



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-5178/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SINJ d.d. u stečaju, OIB 23943934509, Sinj, Lumbinov most 29, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ankica Čenić, OIB 67541309757, Split, Pupačićeva 1/3, odlučujući o žalbi kupca- razlučnog vjerovnika SPLITING d.o.o., Šibenska 29, Split, OIB 06280878935, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u KRKA&KRKA odvjetničko društvo d.o.o. Split, Starčevićeva 13, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-28/2001-261 od 16. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 17. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-28/2001-261 od 16. studenog 2022. u točki II., III., IV., V. i VI. izreke i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanom prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

I. Kupcu-razlučnom vjerovniku Spliting d.o.o., Šibenska 29, Split, dosuđuje se nekretnina označena u izreci.

II. Kupac-razlučni vjerovnik djelomično se oslobađa polaganja kupovnine za nekretninu iz točke I. izreke ovog rješenja, osim u dijelu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine, a koji iznose najviše 349.726,02 kn / 46.416,62 EUR. Po namirenju troškova unovčenja eventualni ostatak bit će vraćen razlučnom vjerovniku.

III. Nalaže se razlučnom vjerovniku-kupcu, da na ime troškova unovčenja nekretnine iz točke I. izreke ovog rješenja, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, uplati iznos od 349.726,02 kn / 46.416,62 EUR na račun stečajnog dužnika te da u istom roku ovom sudu dostavi dokaz o uplati.

IV. Nekretnina opisana pod točkom I. izreke ovog rješenja predat će se kupcu razlučnom vjerovniku, nakon pravomoćnosti ovog rješenja te nakon što isti postupi po točki III. izreke ovog rješenja, a o čemu će biti odlučeno posebnim zaključkom o predaji nekretnine.

V. Ako kupac-razlučni vjerovnik ne postupi po točki III. izreke ovog rješenja, sud će donijeti posebno rješenje o dosudi kojim će oglasiti nevažećom dosudu

navedenom kupcu-razlučnom vjerovniku i nekretninu dosuditi Anti Čovi, Karakašica 121 A, Karakašica, za iznos 405.000,00 kn.

VI. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što kupac-razlučni vjerovnik namiri troškove unovčenja, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Sinj, izvršit će upis prava vlasništva u korist kupca-razlučnog vjerovnika na nekretnini iz točke I. izreke ovog rješenja te potom brisanje:

- zabilježbe ovrhe;
- zabilježbe prodaje u stečajnom postupku;
- uknjižbe založnog prava u korist SPLITTING d.o.o., Split.

VII. Nalaže se Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Sinj, da prije pravomoćnosti ovog rješenja, u zemljišnim knjigama izvrši zabilježbu ovoga rješenja o dosudi na nekretnini iz točke I. izreke ovog rješenja.

2. Protiv ovog rješenja u dijelu pod točkom II., III., IV., V. i VI. žalbu podnosi kupac-razlučni vjerovnik SPLITTING d.o.o osporavajući ga zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja - pogrešne primjene Stečajnog zakona - pogrešne primjene Ovršnog zakona -pogrešne primjene Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju - pogrešne primjene Zakona o parničnom postupku. Žalitelj u bitnome pobija iznos troškova unovčenja predmeta razlučnoga prava, posebno ističući neosnovanost troškova ovršnog postupka, nagrade stečajnoj upraviteljici te da je nekretnina za vrijeme trajanja stečajnog postupka bila dana u zakup od kojeg je uprihodovano 534.737,10 kn, a što je znatno veće od navodnih troškova koji terete nekretninu. Predlaže da njegova žalba bude uvažena, te da pobijano rješenje sukladno žalbi bude preinačeno i odlučeno da se kupac-razlučni vjerovnik SPLITTING d.o.o. oslobađa plaćanja troškova u navedenom postupku, time da se navedena nekretnina preda kupcu-razlučnom vjerovniku u posjed, a ujedno da se kupac-razlučni vjerovnik ovlašćuje da može izvršiti uknjižbu navedene nekretnine na svoje ime, uz brisanje svih zabilježbi izvršenih na istoj nekretnini. Ukoliko navedeno rješenje ne bude preinačeno kako je to naprijed navedeno, predlaže se da žalba kupca - razlučnog vjerovnika bude uvažena, te da navedeno rješenje bude ukinuto i predmet vraćen sudu na ponovni postupak.

3. Stečajna upraviteljica u odgovoru na žalbu poriče žalbene navode, te predlaže žalbu razlučnog vjerovnika odbiti i potvrdi prvostupanjsko rješenje. Posebno ističe da su troškovi unovčenja pravilno obračunati.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15; 104 /2017 i 36/ 22; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je žalba razlučnog vjerovnika osnovana, a prvostupanjsko rješenje za sada nepravilno i nije osnovano na zakonu.

6. Bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, uvijek postoji ako rješenje ima nedostataka zbog koji se ne može ispitati, a osobito ako u rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, odnosno ako postoji proturječnost između onoga što se u presudi/rješenju navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

7. U ovoj pravnoj stvari određena je prodaja nekretnine stečajnog dužnika u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini a prodaja je povjerena Financijskoj agenciji, putem elektroničke javne dražbe.

8. Na temelju dostavljenog izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi i izjavi razlučnog vjerovnika o kupnji iz čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona, sud je pobijanim rješenjem nekretninu dosudio razlučnom vjerovniku.

9. U odnosu na žalbene razloge u vezi troškova unovčenja predmeta razlučnoga prava potrebno je istaći slijedeće:

Nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određuje se ročište za diobu kupovnine na kojem će se raspravljati o namirenju vjerovnika i drugih osoba koje postavljaju zahtjev za namirenje (čl. 124. Ovršnog zakona – „Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22; dalje: OZ), a koji obuhvaćaju i troškove unovčenja predmeta razlučnoga prava.

Rješenje o namirenju donosi se tek nakon održanog ročišta za diobu (čl. 125. st. 1. OZ-a). Pravo na troškove ostvaruje stečajni upravitelj podnošenjem zahtjeva za namirenje tih troškova i o njima se raspravlja na ročištu za diobu kupovnine.

Prema tome, tek se rješenjem o namirenju donesenim nakon prethodno održanog ročišta za diobu kupovnine (čl. 125. st. 4. OZ-a), a ne rješenjem o dosudi, odlučuje i o namirenju troškova unovčenja predmeta razlučnoga prava, u ovom slučaju nekretnine. Stoga je u tom dijelu osnovan žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

10. Pravilno međutim navodi prvostupanjski sud da je razlučni vjerovnik-kupac dužan položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine. Stoga, uknjižbu prava vlasništva i predaju u posjed predmetne nekretnina treba uvjetovati plaćanjem troškova unovčenja, odnosno svih izravnih i razmjernog dijela neizravnih troškova.

11. Odredbom čl. 254. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.

Prema odredbi čl. 111. OZ-a koja se primjenjuje u skladu s odredbom čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona, sud pristupa namirenju vjerovnika poslije pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu i nakon što kupac položi kupovninu.

Prema odredbi čl. 248. st. 1. Stečajnog zakona iz iznosa ostvarenoga prodajom:

1. namiruju se troškove unovčenja iz čl. 254. ovoga Zakona,
2. tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i

3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

12. U ovoj pravnoj stvari prvostupanjski sud je međutim zaključkom naložio stečajnoj upraviteljici da dostavi sudu obračun troškova unovčenja nekretnine još prije donošenja rješenja o dosudi. Ako sud to nalazi potrebnim, takav obračun može se navesti u obrazloženju rješenja o dosudi. Time je kupac okvirno informiran o mogućem iznosu troškova unovčenja (ali je upitno je da li je to i konačni obračun). Međutim o troškovima unovčenja predmeta razlučnoga prava ne odlučuje rješenjem o dosudi.

13. Dakle nema zakonske osnove u rješenju o dosudi nekretnine odlučiti o troškovima postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine, odnosno troškovima unovčenja predmeta razlučnoga prava, pa bilo i da se određuje samo najviši iznos tog troška pa i uz ogradu da će po namirenju troškova unovčenja eventualni ostatak bit će vraćen razlučnom vjerovniku. Stoga je u odnosu na točku II. pobijanog rješenja pogrešno primijenjeno materijalno pravo

14. Posljedično tome, u odnosu na točku III. pobijanog rješenja, nema zakonske osnove niti naložiti razlučnom vjerovniku-kupcu uplatu troškova unovčenja nekretnine određenih rješenjem o dosudi jer se o tome odlučuje rješenjem o namirenju. Kako je nezakonita točka II. i III. pobijanog rješenja valjalo je ukinuti i točke IV., V. i VI. rješenja jer se sadržajno odnose na ukinutu točku II. i III. izreke (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

15. U odnosu na odluku o navedenim troškovima unovčenja prvostupanjski sud u obrazloženju navodi da za sada u cijelosti prihvaća prijedlog stečajne upraviteljice vezano za obračun troškova, odnosno najviši iznos koji u konkretnom slučaju tereti razlučnog vjerovnika-kupca, s time što će nakon što kupac uplati ovaj iznos, sud održati ročište za diobu kupovnine te donijeti rješenje o namirenju jer će tek u tom rješenju biti donesena konačna odluka vezano za troškove unovčenja, a i razlučnom vjerovniku će biti dana mogućnost da se na ročištu za diobu kupovnine o njima izjasni.

16. Ovakvom odlukom je kupac- razlučni vjerovnik doveden u poziciju da prvo plati najviši iznos troška unovčenja a tek poslije će mu biti dana mogućnost da se o njemu izjasni a eventualni višak bit će mu vraćen. Ovakvo svojevrsno predujmljivanje troškova unovčenja Stečajni zakon nije propisao.

17. Pri tome treba imati u vidu da trošak unovčenja (349.726,02 kn) gotovo dosiže iznos na dražbi jedinoj važećoj ponudi (405.000,00 kn) odnosno iznosi nešto manje od polovice cijene za koju razlučni vjerovnik kupuje nekretninu (810.000,00 kn).

18. Imajući u vidu sve naprijed izneseno, prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu valjalo je ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prema odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona.

19. Neovisno o navedenom, radi pravilnosti nastavka postupka a imajući u vidu ostale razloge iz pobijanog rješenja kao i razloge istaknute u žalbi i odgovoru na žalbu, u odnosu na vrstu i visinu troškova unovčenja navodi se i slijedeće:

20. Prema odredbi čl. 248. st. 1. t. 1. Stečajnog zakona troškovi unovčenja naplaćuju se iz iznosa ostvarenog prodajom, a tako proizlazi i iz odredbe čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona. Citirana odredba propisuje da se troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

21. Iz dostavljenog obračuna stečajne upraviteljice proizlazi da ukupni troškovi unovčenja iznose 349.726,02 kn, i to izravni u iznosu 248.180,60 kn, a neizravni u iznosu 101.545,42 kn. Ti troškovi navedeni su i specificirani u tabelarnim prikazima pod točkom 19. i 20. obrazloženja pobijanog rješenja.

22. Odlučujući o troškovima unovčenja prvostupanjski sud mora navesti razloge zašto smatra da su točni i pravilni svi pojedini iznosi troškova unovčenja koji su navedeni u obračunu te koliko iznose stvarni troškovi i ostale obveze stečajne mase te koji su troškovi u vezi s unovčenjem nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo. To se jednako odnosi i na navedene odvjetničke troškove kao i na visinu nagrade stečajne upraviteljice.

23. Žalitelj ističe da je ovršni postupak trajao je preko 20 godina, a kupac - razlučni vjerovnik bio je ovrhovoditelj, a stečajni dužnik SINJ D.D. da bio je ovršenik. U ovršnom postupku trošak bi trebalo dosuditi ovrhovoditelju koji je vjerovnik, a ne ovršeniku koji je dužnik.

24. Osnovano stečajna upraviteljica ističe u odgovoru na žalbu da u konkretnom slučaju predmetna nekretnina nije prodana u ovršnom postupku već je prodana u stečajnom postupku na prijedlog stečajne upraviteljice jer je prethodno vođeni ovršni postupak, pokrenut od strane razlučnog vjerovnika, nakon 20 godina obustavljen.

25. U nastavku postupka prvostupanjski sud će odlučiti i o navedenim odvjetničkim troškovima u iznosu od 236.520,00 kn, te kao što je već navedeno, navesti razloge o svojoj odluci

26. Žalitelj nadalje navodi da stečajni postupak traje već 21 godinu i da je za čitav navedeni vremenski period stečajni dužnik davao u zakup navedenu nekretninu, te ostvario znatno veće prihode od troškova koje je imao. Zbog navedenog nije jasno zašto bi kupac-razlučni vjerovnik SPLITING d.o.o. trebao snositi troškove navedene u pobijanom rješenju kada je stečajni dužnik od navedene nekretnine imao prihod od 534.737,10 kn, a troškovi su navodno iznosili 349.726,02 kn.

27. Osim toga ukupno unovčenje nekretnina stečajnog dužnika na dan 30. rujna 2022. iznosi 25.442.764,14 kn, pa se navedeni troškovi stečajnog postupka mogu naplatiti iz vrijednosti ukupno unovčene imovine, time da vezano za prodaju predmetne nekretnine u ovom postupku za stečajnog dužnika nisu nastali nikakvi troškovi. Naprotiv, troškovi su nastali kupcu-razlučnom vjerovniku koji je ujedno i založni vjerovnik.

28. Pravilno prvostupanjski sud ističe, da bez obzira što je tijekom trajanja stečajnog postupka, od davanja u zakup predmetne nekretnine uprihovan iznos od 534.737,10 kn pa su prihodi od zakupa prodane nekretnine viši od troškova koji prate tu nekretninu pod razlučnim pravom za iznos od 185.011,08 kn, to ne znači da razlučni vjerovnik može u cijelosti biti oslobođen plaćanja troškova unovčenja predmetne nekretnine.

Naime, navedeni prihod od zakupa predmetne nekretnine sudjeluje u podmirivanju općih troškova stečajnog postupka razmjerno udjelu svoje vrijednosti u vrijednosti cjelokupne stečajne mase, na jednak način kao što i predmetna nekretnina sudjeluje u podmirivanju tih troškova.

29. Ovaj žalbeni sud ističe da članak 134. Stečajnog zakona propisuje da stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka. Stečajna masa služi namirenju troškova stečajnoga postupka te tražbine vjerovnika stečajnoga dužnika, odnosno tražbine čije je namirenje osigurano određenim pravima na imovini dužnika.

30. U točki 18. pobijanog rješenja daje se tabelarni prikaz vrijednosti ukupne stečajne mase koji je sačinila stečajna upraviteljica. Međutim u njemu nije vidljivo da li su prikazani i uračunati i prihodi zakupnine od sporne nekretnine a koji prihodi nesporno čine stečajnu masu.

Stoga je za sada nejasno da li je namirenje troškova unovčenja stečajna upraviteljica razmjerno obračunala i iz prihoda od kupovnine i zakupnine ili samo kupovnine, odnosno da li se od zakupnine podmiruju samo opći troškovi stečajnog postupka.

31. U ponovnom postupku, sud će donijeti novo na zakonu osnovano rješenje o dosudi, s time da će o namirenju troškova unovčenja predmeta razlučnoga prava odlučiti u nastavku postupka i to rješenjem o namirenju u kojem će o svakom zahtijevanom trošku dati valjano obrazloženje, vodeći računa o tome da su ti troškovi i stvarno nastali te da li opravdano terete nekretninu odnosno stečajnu masu.

Zagreb, 17. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb318-20de2**

Kontrolni broj: **0db17-85fa9-354fe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.